

Městys Březová

Ing. Jan Turovský – starosta

Březová 106

747 44 Březová

V Opavě dne 6. července 2026

ÚŘAD MĚSTYSE BŘEZOVÁ		vyř. des.
Došlo	03.07.2026	první
Č.j.:	435/2026	Tu
Přil.	Poč. lis.	511

VMS

Věc: Vyjádření k odpovědi na žádost o informace ze dne 2. 7. 2026, č. j. 668/2026

Vážený pane starosto,

děkuji za Váš dopis ze dne 2. 7. 2026, č. j. 668/2026.

K Vaší odpovědi uvádím následující. Z dostupných historických podkladů, zejména z dokumentu „Vymezení společných prostor pro dům č. p. 76“, sice vyplývá původní záměr, aby kanalizační přípojka s jímkou na pozemku p. č. 457/2 byla řešena jako zařízení pro domy č. p. 75, 76, 77 a 78. Pro posouzení předmětné inženýrské sítě je však rozhodující její skutečná funkce a rozsah. Infrastruktura sloužící více bytovým domům v lokalitě tak vykazuje znaky samostatného kanalizačního zařízení, nikoli individuální přípojky v soukromém režimu.

Tvrzení městyse o výhradně soukromém vlastnictví této infrastruktury je navíc v rozporu s následujícími skutečnostmi:

Zaprvé, došlo k přetržení právní kontinuity. U řady současných vlastníků bytových jednotek, kteří nabyli vlastnictví v pozdějších letech, kupní smlouvy neobsahují žádný převod spoluvlastnického podílu na předmětné kanalizaci a jímce umístěné na cizím pozemku. Nelze proto bez dalšího tvrdit, že infrastruktura je v soukromém vlastnictví všech aktuálních vlastníků, pokud k ní část z nich nemá žádný nabývací titul.

Zadruhé, absentuje jakýkoliv právní titul k umístění a užívání stavby. Z výpisů z katastru nemovitostí pro pozemky p. č. 457/2 a p. č. 457/11 nevyplývá existence věcného břemene ani jiného věcného práva. Městys jako vlastník pozemků tak nezajistil právní režim umožňující umístění, přístup, údržbu ani provádění zásahů na této infrastruktuře.

Zatřetí, nebyl prokázán legální stav infrastruktury. V bodě Ad 3) výslovně uvádíte, že městys nemá k dispozici kolaudační rozhodnutí ani provozní řád. Městys tímto fakticky potvrzuje existenci kanalizační infrastruktury na svých pozemcích, aniž by k ní doložil platné povolení či provozní režim.

Současně upozorňuji na rozpor ve Vašem vyjádření, kdy v bodě Ad 2) uvádíte, že vodovodní řad je v majetku městyse, zatímco u souběžné kanalizace vlastnictví a odpovědnost odmítáte, přestože ji v přiložené dokumentaci označujete jako „Stoka AB“ a „Stoka A“, tedy terminologií odpovídající veřejné infrastruktuře.

Pokud městys v bodě Ad 3) konstatuje, že požadovanými dokumenty nedisponuje, byl povinen postupovat podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a vydat v příslušném rozsahu

rozhodnutí o odmítnutí žádosti, včetně odůvodnění a poučení o odvolání. Vyřízení žádosti pouhým sdělením bez náležitostí rozhodnutí je v rozporu s tímto zákonem.

Pro vyloučení pochybností výslovně uvádím, že tímto podáním nijak neuznávám vlastnické právo k předmětné kanalizační infrastruktuře. Naopak poukazuji na faktickou i právní neudržitelnost argumentace městyse, která směřuje k přenesení odpovědnosti za nevyjasněný a zjevně problematický stav infrastruktury na vlastníky bytových jednotek.

Žádám Vás proto o:

- poskytnutí požadovaných informací, nebo vydání formálního rozhodnutí o odmítnutí žádosti v odpovídajícím rozsahu podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb.,
- sdělení, jaký právní režim městys k předmětné kanalizační infrastruktuře tvrdí a na základě jakých konkrétních dokumentů,
- výslovné sdělení, kdo je aktuálně veden jako provozovatel této kanalizační infrastruktury a na základě jakého právního titulu,
- informaci, jaké konkrétní úkony, například pasportizaci, jednání se stavebním úřadem nebo narovnání smluvních vztahů, městys již zahájil za účelem nápravy tohoto nevyjasněného stavu a v jakých termínech budou tyto kroky realizovány.

S pozdravem

